



## Escoge La Vida...

Septiembre-Octubre

### Para Dentro del Boletín

**Noviembre 4** – “Cada vez que nos presentamos en las urnas, cada ciudadano enfrenta el trabajo de edificar una cultura de vida, o lo opuesto, mediante nuestro voto.” (Arzobispo Charles J. Chaput y Obispo José Gómez, Declaración en octubre con respeto al Respeto de la Vida, 2002)

**Noviembre 11** – “A veces un cuestión política se vuelve tan importante que esconde una serie de cuestiones de menor importancia...El anular la vida de un bebé no nacido es una cuestión tal. La destrucción arbitraria de tales vidas no puede justificarse en base a que uno debe tener la libertad de escoger el matar.” (Obispo Donald Wuerl, conferencia dada durante reunión de St. Thomas More Society, mayo, 2004)

**Noviembre 18** – “Cuando una madre recibe las noticias de que es posible que el bebé no nacido puede sufrir de alguna discapacidad, se le debe suministrar con la información al corriente y confiable acerca de las muchas opciones disponibles para cuidar de los niños con discapacidades. Nosotros, como sociedad, debemos ofrecer la máxima protección a éstos, los “menos de entre nosotros.” Senador Sam Brownback, NRL News, 8/07

**Noviembre 25** – “El destruir las vidas de los embriones humanos de poca edad no puede pronunciarse dentro de la ética sencillamente porque puede resultar en beneficios para humanos mayores, más poderosos o más ricos.” (Científico y eticista médico Rev. Tadeusz Pacholczyk, Ph.D., revista The Southern Cross, 5/VII/07)

**Diciembre 2** – “La queja común, que se pronuncia justamente en nombre de derechos humanos...es falso e ilusorio si el derecho a la vida, el derecho más básico y fundamental y la condición para todo derecho personal, no se defiende con la fuerza máxima.” (Papa Juan Pablo II, Exhortación Apostólica, 1988)

**Diciembre 9** – “El mundo nos miente a veces e intenta de convencernos de que el trastorno o la inconveniencia en la vida no es necesario y que debe evitarse a toda costa. Pero es verdaderamente en estos trastornos mismos o inconveniencias supuestas que las bendiciones más puras pueden llegarnos.” (Brenda hanson, la madre de una niña con Síndrome de Down, quien resistió la presión de abortar a su hija, Sarah, revista NRL News, junio, 2007)

**Diciembre 16** – P. Richard Neuhaus, en comentario acerca de la decisión de la Suprema Corte de mantener la prohibición del aborto de nacimiento parcial, redactó que “No es, creo, una esperanza falsa creer que esta decisión nos ha llevado un poco más cerca hacia la meta...de una sociedad en que a todo niño se le da la bienvenida a la vida y es protegido por ley.” (revista NRL News, 5/2007)

### Oraciones Sugeridas

**Noviembre 4** – Por todas aquellas mujeres que se han cometido abortos, para que vuelvan a Dios, el amante de almas, para que se les perdone, roguemos al Señor

**Noviembre 11** – Por todos aquellos que han muerto en defensa de la nación, que puedan inspirar a todos los Americanos para que sigan luchando por una sociedad en que cada vida humana se valora y protege por ley, roguemos al Señor

**Noviembre 18** – Por todos aquellos que cometen el aborto, para que puedan ver el camino destructivo que están siguiendo y que vuelvan a la vocación de proteger a la vida humana, roguemos al Señor

**Noviembre 26** – Para que podamos compartir nuestro agradecimiento por el don de vida y la salvación por medio del trabajo de asegurar la protección del derecho a la vida de los demás, roguemos al Señor

**Diciembre 2** – Durante esta temporada de espera, de Adviento, para que procuremos ayudar a las mujeres que luchan para darle vida a sus hijos no nacidos, roguemos al Señor

**Diciembre 9** – Para que podamos reconocer la humanidad de cada persona, específicamente la de aquellos cuyas edades y condiciones delicadas los hacen vulnerables a la eutanasia, roguemos al Señor

**Diciembre 16** – Por aquellos quienes trabajan en el movimiento pro vida en cualquier función, para que puedan recibir el don de la paciencia, roguemos al Señor

**Diciembre 23** – Para que el nacimiento del Niño Jesús dentro de una familia pobre en un ambiente humilde dé testimonio al valor de cada ser humano, sin considerar las apariencias externas, roguemos al Señor

**Diciembre 30** – Por el fortalecimiento y apoyo de todas las familias que luchan para aceptar un embarazo no planificado, roguemos al Señor

**Diciembre 23** – ¡El cuento de Navidad es uno de los cuentos pro vida más fuertes de siempre! ¿Cuánto más claro puede declarar Dios de que un niño no nacido es un ser humano cuyo pasaje por el vientre de su madre ha sido santificado por el pasaje parecido de Jesús?

**Diciembre 30** – “El derecho fundamental humano, la presuposición para cualquier otro derecho, es el derecho a la vida misma. Esto es cierto desde el momento de la concepción hasta su fin natural. El aborto, como consecuencia, no puede ser un derecho humano – es exáctamente lo opuesto. Es una herida profunda de la sociedad. Al declarar esto, no expreso específicamente preocupaciones eclesiales. Al contrario, actuó como abogado en nombre de una profunda necesidad humana, al hablar en nombre de aquellos niños no nacidos que no tienen voz.” Papa Benedicto XVI



Septiembre-Octubre

## Escoge La Vida

Deuteronomio 30:18

Un Boletín religioso pro-vida



Comite Nacional por el Derecho a la Vida 512 10 St. NW Washington, DC 20004

202-626-8800

LifeNews.com  
photo

### Propuesta Ley en Congreso Amenaza Racionamiento de Medicare

Durante agosto, el Congreso de EEUU recortó en forma extensa las partes del programa de Medicare que permite que los ciudadanos mayores escojan un plan de entre varios planes privados, actualmente conocido este programa como “Ventaja Medicare.” Más allá de esto recortes, el Congreso adoptó por un voto de 225 contra 204, una propuesta ley que contenía disposiciones que terminan en efecto la alternativa llamada honorario dado por servicio que ahora permite que los americanos mayores el derecho legal de incluir fondos propios, si así lo desean, a la contribución del gobierno con el fin de obtener un seguro médico con menos probabilidad de racionar un tratamiento que les salvaría la vida. Estos programas pueden actualmente fijar las primas y tasas de reembolso para las empresas que proveen pólizas sin límites superiores fijados por reglamento gubernamental. Más de un millón de americanos mayores actualmente participan en los programas llamados honorario dado por servicio.

La negación de un tratamiento que podría salvar la vida es una forma de eutanasia involuntario. Debido a que Medicare es un seguro médico obligatorio para americanos mayores, el gobierno no debe ponerle límite a la capacidad de los ciudadanos de edad avanzada de usar fondos propios, si desean, para obtener un seguro sin racionamiento de tratamientos médicos que podrían salvarles la vida bajo Medicare.

El Comité Nacional de Derecho a la Vida/ National Right to Life Committee envió una carta en oposición a las disposiciones de racionamiento a los congresistas. Estas disposiciones forman parte de la ley llamada Protección Medicare de Salud de Niños/Children’s Health and Medicare Protection Act (CHAMP). La versión de esta propuesta ley en el Senado no contiene las disposiciones de racionamiento de Medicare. Ambas versiones del Congreso y del Senado pasan ahora a un comité de conferencia que incluye tanto senadores como congresistas. Es de suma importancia que las disposiciones en la versión del Congreso que atacan el llamado honorario dado por servicio sean eliminados por el comité de conferencia.

“Los americanos deben insistir que la opción honorario dado por servicio privado sea conservado en el programa Medicare en una forma que permite que los ciudadanos mayores, si desean, contribuyan fondos propios a aquellos de la contribución gubernamental con el propósito de obtener un seguro que evita el racionamiento,” declaró Burke Balch, Director de Ética Médica de NRLC. “De otra manera, todos tenemos la alta probabilidad de vernos estrangulados en forma lenta hasta una muerte involuntario por falta de un tratamiento médico necesario, y hasta negados el derecho de usar nuestros propios fondos para salvarnos las vidas.”

Please see Action Alert (on the left) in order to contact your representative on this issue.

### Organización Internacional de Paternidad Programada Dirige Estrategia Para Promover El Aborto en Latinoamérica

Muchos países de Latinoamérica y el Caribe prohíben el aborto, fenómeno que refleja los valores culturales pro vida de esta región. Sin embargo la Organización Internacional Paternidad Programada/Planned Parenthood, con siglas IPPF en inglés, uno de los negocios más grandes que proveen el aborto en todo el mundo, espera poder nulificar las leyes pro vida por medio de una estrategia agresiva ataque a los valores pro vida.

En el reporte anual que fue difundido hace poco, la IPPF descubre un programa específico para promover “los derechos sexuales y reproductivos” por medio de la promoción de la anticoncepción, la píldora que produce abortos del día después del acto, programas para evitar el VIH, y programas de apoyo a las mujeres que se han cometido abortos ilegales.

“El primer paso—la expansión de la base social de apoyo hacia el cambio—debe venir de los equipos e instituciones comprometidos a los derechos sexuales y reproductivos,” declara el reporte.

Esto hace recordar la campaña a favor del aborto en EEUU que llevó a la decisión Roe v. Wade, en el sentido que la IPPF hace

#### Notificación sobre Medidas que Usted Puede Tomar

Rogamos a nuestro lectores de ponerse en contacto con el diputado federal, en inglés Congressman, y con ambos senadores federales para animarlos a dejar a un lado los ataques del Congreso contra la opción llamada private fee-for-service, o sea honorario dado por servicio particular dentro de Medicare. La eliminación de esta opción fue adjuntado a la versión del Congreso de la propuesta ley llamada State Children’s Health Insurance Program, Programa de Seguro Médico para Niños de los Estados.

Con el propósito de proteger las vidas de los ciudadanos de

declaraciones sin fundamento acerca de las cantidades elevadas de los abortos ilegales que se cometen en la región. “La región tiene una de las tasas más elevadas de abortos ilegales ejecutadas en condiciones peligrosas cada año,” asevera el grupo.

Sin embargo, Dr. Randy O’Bannon, Director de Educación de NRLC, dice que tales cifras “se basan en datos escasos y muchas conclusiones basadas en suposiciones.” Explicó que la mayoría de esto países no mantienen datos oficiales ni de nacimientos ni de muertes, mucho menos estadísticas sobre el aborto. Como resultado, cualesquier estimaciones de los abortos ilegales causan dudas. Cuando la Organización Mundial de Salud/World Health Organization de la ONU, con siglas en inglés WHO, hace referencia a “los datos de origen público,” para adivinar datos sobre los abortos ilegales, quieren decir artículos y reportes de publicaciones, o bien documentos no publicados, con frecuencia material que les fue dado por organizaciones a favor del aborto, fuentes no objetivas. En Uruguay, WHO usó estudios de 1970 y 1980 con muestras de 5, 14, 23 individuos como base para la cantidad de muertes causados por abortos ilegales en todo el país.

edad avanzada, debemos asegurar el derecho de recibir la atención médica disponible para ellos bajo el programa Medicare, atención suministrada únicamente por la alternativa llamada private fee-for-service, o honorario dado por servicio particular. Para enviar un correo electrónico, baje la página web [www.nrlc.org](http://www.nrlc.org), haga clic sobre Legislative Action Center, y pase a hacer clic sobre la conexión que da a la página de Medicare. Marque 202-224-3121 para hablar con los senadores del estado donde usted reside, y 202-225-3121 para hablar con el diputado federal. Para conseguir la dirección de ellos y enviar una carta por correo, baje la página web [http://\[apellido del senador\].senate.gov](http://[apellido del senador].senate.gov) o <http://www.house.gov/house/MemberWWW.shtml>.



## Los Republicanos ¿Qué Política Tienen con Respecto a Cuestiones Pro Vida?

	Estudios Células Madres	Roe v. Wade	Aborto de Nacimiento Parcial
			*N.B.: El caso Gonzales v. Carhart se decidió en abril del 2007 por la Suprema Corte donde fue apoyada la validez constitucional de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial.
 <p><b>Fred Thompson</b> Senador de EEUU Retirado de Tennessee</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 24%</p>	<p>“Estoy a favor de los estudios de células madres adultas, pero no de los estudios de células madres donde los embriones de niños no nacidos se destruyen...hay logros prometedores [con] células madres adultas...no necesitamos viajar por el otro camino.”</p>	<p>Votó en oposición a la decisión Roe v. Wade de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier razón. “Considero que la decisión Roe v. Wade produjo una ley errada y se basó en ciencia médica también errada. La forma de corregir esta decisión es con jueces buenos.”</p>	<p>Voted for the Partial-Birth Abortion Ban Act. “La Suprema corte absolutamente tuvo razón al producir la decisión sobre el aborto de nacimiento parcial [Gonzales v. Carhart*]. Es lamentable la misma idea de que tuvimos que discutir si esa actividad atroz debía ser permitida...”</p>
 <p><b>Rudy Giuliani</b> Alcalde de Nueva York Retirado</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 23%</p>	<p>“Mientras no se estén produciendo vidas con el propósito de destruirlas, mientras no se esté clonando, y se limita la actividad a eso...apoyaría [los estudios de células madres embrionarias] con esas limitaciones.”</p>	<p>“No buscaría cambiar la situación actual legal con respecto a estos temas.” “[U]ltimadamente, ya que es un asunto de consciencia, respetaría el derecho de la mujer de escoger a su gusto.”</p>	<p>“Apoyo la prohibición del aborto de nacimiento parcial...pero ultimadamente creo que con respecto a esa elección, uno tiene que respetar el derecho de la mujer de tomar una decisión opuesta a la consciencia mía.”</p>
 <p><b>Mitt Romney</b> Gobernador de Massachusetts Retirado</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 13%</p>	<p>“No produciré embriones nuevos por medio de clonación ni otros medios porque eso sería un caso de la creación de vida con el propósito de destruirla.”</p>	<p>“Sí creo...que Roe v. Wade no es bueno para este país...[es] un ejemplo de los jueces que producen ley en lugar de interpretar la Constitución...Quisiera ver la Corte devolver el tema al pueblo para que se decida con ellos.”</p>	<p>“[La] Corte [en la decisión Gonzales v. Carhart*] confirmó el valor de la vida en Estados Unidos con la decisión de mantener la prohibición de una práctica que ofende la decencia humana básica. Representa un paso hacia adelante en la protección de los más indefensos y más inocentes entres nosotros.”</p>
 <p><b>John McCain</b> Senador de EEUU por Arizona</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 12%</p>	<p>Votó a favor de proveer fondos para los estudios que requieren de la matanza de los embriones humanos. “Sí apoyo los estudios de células madres embrionarias.” “Considero que debemos proveer fondos [para los estudios de células madres embrionarias]...”</p>	<p>Votó en contra de Roe v. Wade, la decisión de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier motivo. “...Nos iría mejor que regresara el caso de Roe v. Wade a la jurisdicción de los estados... No creo que la...Corte debe legislar de la manera en que se hizo en el caso de Roe v. Wade.”</p>	<p>Votó a favor de la ley Prohibición del aborto de Nacimiento Parcial. “La decisión de hoy de la Suprema Corte [en el caso Gonzales v. Carhart*] representa una victoria para aquellos que respetan la inviolabilidad de la vida humana.”</p>
 <p><b>Mike Huckabee</b> Anterior Gobernador de Arkansas</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 6%</p>	<p>“No creo que sea correcto el crear una vida y después terminar esa vida. No es una decisión sensata con respecto a la salud.”</p>	<p>“Las convicciones mías con respecto a la inviolabilidad de la vida siempre han sido claras y consistentes, sin titubeo ni vacilación. Considero que la decisión Roe v. Wade debe ser anulada.”</p>	<p>Firmó para aprobar la Ley del estado de Arkansas en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “Apruebo la medida de la Corte [con respecto al caso Gonzales v. Carhart*], lo que también nos recuerda que debemos mantenernos en estado vigilante para nuestra causa y así proteger a aquellos que no pueden defenderse solos.”</p>
 <p><b>Sam Brownback</b> Senador de EEUU de Kansas</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 4%</p>	<p>Votó en contra de proveer fondos para los estudios de células madres que requieren el matar los embriones humanos. “Me opongo a los estudios destructivos de las células madres embrionarias porque acaba en la terminación temprana de una vida humana en sus primeras etapas de vida.”</p>	<p>Votó en contra de Roe v. Wade la decisión de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier motivo. “[El día en que se nulifique la decisión Roe v. Wade] será un día glorioso, lleno de libertad para humanos.”</p>	<p>Votó a favor de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “La decisión de la Corte en el caso Gonzales v. Carhart* es un gran paso adelante para los ciudadanos de nuestra nación, tanto para los nacidos como para los no nacidos.”</p>
 <p><b>Duncan Hunter</b> Diputado de EEUU de California</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 4%</p>	<p>“Voté en contra de la ley llamada Ampliación de Estudios Sobre Células Madres...la que hubiera ordenado que el Secretario de Salud y Servicios Humano para que dirigiera y apoyara los estudios que usan células madres embrionarias humanas.”</p>	<p>“Yo...proveería protección completa para todos los niños no nacidos desde el momento de la concepción con la prohibición de cualquier ley estatal o federal que niega la condición de persona los no nacidos.”</p>	<p>Votó a favor de la ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “La decisión de la Suprema Corte [en el caso Gonzales v. Carhart*] de prohibir la práctica repulsiva del aborto de nacimiento parcial representa una victoria en los esfuerzos para proteger y promover la vida humana.”</p>
 <p><b>Ron Paul</b> Diputado de EEUU de Texas</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 4%</p>	<p>Votó en contra de proveer fondos para los estudios de células madres que requiere el matar a los embriones humano. “El pedirle a los que pagan impuestos de proveer fondos para los estudios que posiblemente opangan por motivos éticos me parece ser injusto.”</p>	<p>“A pesar de que el problema de veras radica en los corazones y mentes de la gente, los problemas legales de la protección de la vida derivan de la decisión incorrecta Roe v. Wade, decisión que en términos constitucionales no debió haber ocurrido.”</p>	<p>Votó a favor de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “[La Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento parcial] tiene la posibilidad de salvar a vidas humanas inocentes, y votaré a favor de ella.”</p>
 <p><b>Tom Tancredo</b> Diputado de EEUU de Colorado</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 4%</p>	<p>Votó en contra de proveer fondos para los estudios de células madres que requieren el matar a los embriones humanos.</p>	<p>“La decisión Roe es una cicatriz formada en la historia moral e intelectual del país... Para proteger la vida, necesitamos también educar al público acerca de la segunda víctima del aborto, la madre que está sujeta a posibilidad de la cicatrización médica y emocional durante toda la vida.”</p>	<p>Votó a favor de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “Ahora la Suprema Corte [por medio de la decisión tomada con respecto al caso Gonzales v. Carhart*] puso término a la práctica bárbara del infanticidio. Uno no puede más que esperar que sea el primer paso hacia el fin de la tragedia de los abortos.”</p>

## Los Demócratas ¿Qué Política Tienen con Respecto a Cuestiones Pro Vida?

	Estudios Células Madres	Roe v. Wade	Aborto de Nacimiento Parcial
 <p><b>Hillary Clinton</b> Senadora de EEUU de Nueva York</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 43%</p>	<p>Votó a favor de proveer fondos para los estudios que requieren el matar a los embriones humanos. “Permitáname expresarme en forma clara: Cuando sea presidente, eliminaré la prohibición de los estudios de células madres...Este es...un ejemplo de cómo el Presidente antepone la ideología a la ciencia...Y es...porque los vamos a sacar del poder en enero del 2009, y así volver el progresivismo a la Casa Blanca.”</p>	<p>Votó a favor de recomendar la decisión Roe v. Wade, de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier motivo. Co-sponsor of the “Freedom of Choice Act.” “I strongly support Roe v. Wade.”</p>	<p>Votó en contra de la ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “[La decisión Gonzales v. Carhart*] marca un abandonamiento dramático de cuatro décadas de decisiones por la Suprema Corte que mantuvieron el derecho de la mujer de escoger...”</p>
 <p><b>Barack Obama</b> Senador de EEUU de Illinois</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 23%</p>	<p>Votó a favor de proveer fondos de estudios que requieren el matar a los embriones humanos. “Las células madres embrionarias pueden obtenerse de varios orígenes, incluyendo la fertilización in vitro...Debemos aumentar y acelerar los estudios que usan estos embriones...”</p>	<p>Fue promotor de la propuesta ley, “Libertad de Elección.” “He consistentemente abogado por la elección relacionada a la reproducción y pondré como prioridad la conservación de los derechos de la mujer bajo la decisión Roe v. Wade cuando sea Presidente.”</p>	<p>“Me preocupa mucho que [la decisión Gonzales v Carhart*] alentar a las legislaturas de los estados para que promuevan medidas para limitar el derecho de la mujer de escoger, y que los jueces conservadores de la Suprema Corte buscarán otras oportunidades para desgastar las disposiciones de la decisión Roe v. Wade.”</p>
 <p><b>John Edwards</b> Senador anterior de Carolina del Norte</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 14%</p>	<p>“Haré absolutamente todo dentro de mi poder para asegurar que EEUU como nación provea fondos para los estudios de células madres embrionarias.”</p>	<p>Votó a favor de recomendar la decisión Roe v. Wade de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier motivo. “Siempre he apoyado el derecho constitucional de la mujer de hacer elecciones reproductivas.”</p>	<p>Votó en contra de la ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “No puedo estar más en desacuerdo con la decisión de hoy [Gonzales v. Carhart*]...Este... es un recordatorio dramático de porqué los Demócratas no pueden soportar el perder la elección de 2008.”</p>
 <p><b>Bill Richardson</b> Gobernador de Nuevo México</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 4%</p>	<p>“El Congreso debe mantener la presión... de aumentar los fondos federales de Los Institutos Nacionales de Salud/National Institutes of Health para que conduzcan estudios de líneas de células madres embrionarias.”</p>	<p>“La decisión [Gonzales v. Carhart*] es un precedente peligroso y un desgaste del derecho a quedarse en privado establecido por la decisión Roe v. Wade. Esta es una...decisión en el cual el gobierno no debe meterse.”</p>	<p>Votó en contra de la ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “Cuando fui diputado voté en contra de [la ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial]...estoy desilusionado que la Suprema Corte haya mantenido la prohibición [en la decisión Gonzales v. Carhart*]”</p>
 <p><b>Joe Biden</b> Senador de EEUU de Delaware</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 3%</p>	<p>Votó a favor de proveer fondos para los estudios que requieren de matar a los embriones humanos. En una carta redactada en el 2004 dirigida al Presidente, firmado también por otros 57 senadores, instaba al Presidente de “ampliar la política federal actual con respecto a los estudios de células madres embrionarias.”</p>	<p>Votó a favor de recomendar la decisión Roe v. Wade de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier motivo. “Apoyo con entusiasmo la decisión Roe v. Wade.”</p>	<p>Votó a favor de la ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial, pero posteriormente declaró: “Desde muchos años he apoyado la decisión Roe v. Wade y el derecho de la mujer de elegir. La opinión de la Suprema Corte en el caso de Gonzales v. Carhart* es intelectualmente deshonrada y paternalista y pone en términos claros que la mayoría conservadora, que fue nombrada por Bush, está preparando un ataque contra la decisión Roe.”</p>
 <p><b>Dennis Kucinich</b> Diputado de EEUU de Ohio</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 3%</p>	<p>Votó a favor de proveer fondos para estudios que requieren de matar a los embriones humanos. Los estudios de células madres embrionarias seguirá con o sin el gobierno federal. [La Ley de Aumento de Actividad de Estudios de Células Madres] hubiera ampliado los estudios federales...No estoy de acuerdo con la decisión del Presidente de ponerle el veto a esta ley tan importante.”</p>	<p>Fue patrocinador de la ley “Libertad de Escoger [el aborto].” “He estado opuesto a, y seguiré en oposición de toda ley que desgasta o debilita el derecho de una mujer de ejecutar sus derechos reproductivos...es importante continuar en protección del derecho de escoger.”</p>	<p>Votó en contra de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “Lo que hizo la Suprema Corte [en el caso de Gonzales v. Carhart*] fue bastante invasivo de la esfera sagrada de la salud de la mujer y de la privacidad...”</p>
 <p><b>Christopher Dodd</b> Senador de EEUU de Connecticut</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 1%</p>	<p>Votó a favor de proveer fondos para estudios que requieren de matar a los embriones humanos. “Los estudios de células madres vuelve a los embriones que de otra manera se desecharían en semillas...de la ciencia.”</p>	<p>Votó a favor de recomendar la decisión Roe v. Wade de la Suprema Corte que permite el aborto por cualquier motivo. “Siempre he considerado que la mujer tiene el derecho de elegir...A través de 26 años en el Senado de EEUU, nunca he titubeado en la defensa del derecho de la mujer de elegir – y nunca lo haré.”</p>	<p>Votó en contra de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial. “Estoy profundamente molesto por la decisión de hoy [Gonzales v. Carhart*] que mantiene la constitucionalidad de La Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial...Esto ha renovado el compromiso mío de continuar en apoyo del derecho de la mujer [de elegir].”</p>
 <p><b>Mike Gravel</b> Senador federal retirado de Alaska</p> <p>Colocación dentro de la Encuesta Rasmussen Sobre Opiniones del Público a septiembre 10,2007: 1%</p>	<p>El sitio web suyo dice, “Los estudios de células madres producen sentimientos profundos en el Senado – y se cree que no es justo limitar el avance de la ciencia.”</p>	<p>El sitio web suyo dice que “el Senado apoya el derecho constitucional de todo Americano de gozar de privacidad bajo la enmienda XIV y la decisión de la Suprema Corte, Roe v. Wade, decisión que sostiene ese principio.”</p>	<p>“Me opongo a la decisión de hoy de la Suprema Corte [en el caso Gonzales v. Carhart*] o cualquier otra decisión que le pone restricciones a la libertad reproductiva.”</p>

\*N.B.: El caso Gonzales v. Carhart se decidió en abril del 2007 por la Suprema Corte donde fue apoyada la validez constitucional de la Ley en Prohibición del Aborto de Nacimiento Parcial